

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****по делу о выдаче исполнительного листа  
на принудительное исполнение решения третейского суда**

г. Екатеринбург  
12 февраля 2014 года

Дело №А60-40421/2013

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.С.Воротилкина при ведении протокола судебного заседания помощником судьи У.С. Тетюцкой рассмотрел дело №А60-40421/2013

по заявлению Открытого акционерного общества "Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях" (ИНН 7721632827) о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда для разрешения экономических споров при частном учреждении «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы» по делу № ТС-20/2013 от 31.05.2013г.

по иску Открытого акционерного общества "Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях" (ИНН 7721632827)

к Обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Уралэнергострой" (ИНН 6670026460)

о взыскании денежных средств,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Алтухов И.В. – представитель по доверенности № 9/534-ДОВ от 13.11.2012г.,

от заинтересованного лица (должника): Журавлева Т.Ф. – представитель по доверенности № 2 от 09.01.2013г.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда для разрешения экономических споров при частном учреждении «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы» по делу № ТС-20/2013 от

31.05.2013г. по иску Открытого акционерного общества "Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях" к Обществу с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Уралэнергострой" о взыскании неустойки в размере 30 000 000 руб. 00 коп. согласно договору от 29.05.2009г. рег. № 2009/23.4/34731 (в редакции дополнительного соглашения № 1 от 31.03.2011г. рег. № 2009/23.4/34731-7) и суммы уплаченного третейского сбора в размере 173 000 руб. 00 коп.

От заинтересованного лица (должника) в материалы дела 06.12.2013г. поступил отзыв на заявление № 663 от 02.12.2013г., в котором указано следующее.

Правовая позиция, сформулированная пунктом 29 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 №96 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов", констатирует, что публичный порядок в Российской Федерации основан на принципах равенства сторон гражданско-правовых отношений, соразмерности мер гражданско-правовой ответственности последствиям правонарушения с учетом вины.

Следовательно, неустойка входит в правовую систему Российской Федерации и ее взыскание не может противоречить публичному порядку Российской Федерации, если соответствует принципу соразмерности ответственности последствиям правонарушения с учетом вины нарушителя.

В данном деле последствия исполнения решения противоречат публичному порядку Российской Федерации, основанному на принципах добросовестности поведения сторон гражданско-правовых отношений и соразмерности мер гражданско-правовой ответственности последствиям нарушения с учетом вины. Взыскание данной неустойки представляет собой явное злоупотребление правом (недобросовестность) со стороны истца, поскольку неисполнение ответчиком навязанной ему, но объективно неисполнимой обязанности несоразмерно последствиям нарушения ввиду отсутствия этих последствий, так как сам по себе производственный травматизм персонала субподрядчиков ответчика не повлек за собой нарушение ответчиком сроков выполнения подрядных работ или снижения их качества. Имеет место обогащение истца при отсутствии нарушений ответчиком его подрядных обязательств, вытекающих из существа заключенного сторонами договора подряда.

Это означает отсутствие одного из основополагающих начал, упомянутых в пункте 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации - нарушенного права, восстановление которого могло бы быть обеспечено неустойкой в размере стоимости одной человеческой жизни - 5 000 000 рублей.

Согласно части 3 статьи 239 АПК РФ Арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения

третейского суда, если установит, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Принимая во внимание изложенное, считаю, что решение от 31.05.2013 г. Третейского суда для разрешения экономических споров при частном учреждении «Центр третейского урегулирования и правовой экспертизы» по делу № ТС-20/2013 о взыскании с ООО ((Управляющая компания «Уралэнергострой» договорной неустойки в размере 30 000 000 рублей в связи со смертью 5 рабочих, не являющихся сотрудниками истца или ответчика, нарушает основополагающие принципы российского права.

Вследствие данного обстоятельства не подлежит выдаче исполнительный лист на принудительное исполнение решения, обладающего такими неустраняемыми пороками, а потому просит суд в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа отказать.

Суд приобщил к материалам дела данный отзыв заинтересованного лица.

В предварительном судебном заседании суд приобщил к материалам дела копию решения Арбитражного суда Свердловской области от 12.11.2012г. по делу № А60-31463/2012, представленную заявителем.

От Черемных Ивана Павловича в материалы дела 15.01.2014г. поступило заявление о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица от 14.01.2013г.

От Короткова Станислава Павловича, Коротковой Тамары Григорьевны, Коротковой Ольги Андреевны в материалы дела 15.01.2014г. поступило заявление о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц от 14.01.2013г.

От Брусницыной Татьяны Николаевны в материалы дела 15.01.2014г. поступило заявление о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица от 14.01.2013г.

Суд данные заявления отклонил, отказав в их удовлетворении, о чем вынесены отдельные определения.

В судебном заседании суд приобщил к материалам дела копию свидетельства о государственной регистрации в качестве юридического лица в отношении заявителя, уведомление о вручении копии заявления третейскому ответчику, выписки из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении заявителя и заинтересованного лица, представленные заявителем.

В судебном заседании от заявителя поступили письменные объяснения № 29-35/1 от 09.01.2014г., в которых указано следующее.

В своем отзыве на указанное заявление ООО «Управляющая компания «Уралэнергострой» просит в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа отказать, в связи с тем, что решение Третейского суда от 31.05.2013 по делу № ТС - 20/2013 нарушает основополагающие принципы Российского права, а именно принципы добросовестности поведения сторон в гражданско-правовых отношениях, так же принцип соразмерности мер гражданско-правовой ответственности последствиям нарушения с учетом вины.

Представляется, что указанная позиция ООО «Управляющей компании «Уралэнергострой» направлена на фактический пересмотр решения Третейского суда, а так же уклонение от его исполнения.

При этом следует отметить, что в соответствии с пунктом 20 Информационного письма

Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 96, а так же в силу пункта 1 статьи 46 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации" от 24.07.2002 № 102-ФЗ арбитражный суд не вправе исследовать обстоятельства, установленные третейским судом, либо пересматривать решение третейского суда по существу.

Вопрос о законности и соразмерности взыскиваемой неустойки исследуется при рассмотрении дела по существу и стороны при этом несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, так ООО «Управляющая компания «Уралэнергострой», при рассмотрении дела по существу не воспользовалась правом на заявление об уменьшении взыскиваемой неустойки в связи с ее несоразмерностью, а так же правом на обжалование решения Третейского суда.

Следовательно, ООО «Управляющая компания «Уралэнергострой» не в праве при рассмотрении вопроса о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда ссылаться на несоразмерность взысканной неустойки.

В то же время, сам факт взыскания с ООО «Управляющая компания «Уралэнергострой» в пользу ОАО «Концерн Росэнергоатом» договорной неустойки за наступление несчастных случаев на производстве повлекших за собой причинение тяжкого вреда здоровью либо смерть, по договору № 2009/23.4/34731 от 29.05.2013, не нарушает основополагающих принципов российского права, что подтверждается решением Арбитражного суда Свердловской области от 12.11.2012 по делу № А60-31463/2012, оставленного без изменения постановлением Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 24.01.2013.

Суд приобщил к материалам дела данные письменные объяснения заявителя.

В судебном заседании суд приобщил к материалам дела копию свидетельства о государственной регистрации юридического лица, представленную заинтересованным лицом.

От заинтересованного лица в судебном заседании поступили письменные объяснения, в которых указано следующее.

Решениями Октябрьского (от 30.10.2013 г.) и Кировского (от 05.11.2013 г.) районных судов г. Екатеринбурга были определены лица, виновные в причинении вреда жизни 2 рабочих, чьи родственники обратились с требованиями о возмещении вреда.

Суды отразили отсутствие причинно-следственной связи между смертью рабочих и строительной деятельностью ООО «Управляющая компания «Уралэнергострой».

Кировский районный суд, мотивируя отказ в удовлетворении заявленных исковых требований, применил ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, указав, что осуществление прав и свобод не должно нарушать права и свободы других лиц, а возмещение любых потерь одной из сторон не должно обогащать ее.

Суд приобщил к материалам дела данные письменные объяснения заинтересованного лица вместе с приложенными документами.

В судебном заседании суд осмотрел сайт [www.atomic-energy.ru](http://www.atomic-energy.ru) и распечатал интервью руководителя Департамента правовой и корпоративной работы государственной корпорации «Росатом» А.В. Попова, приобщив к материалам дела.

В судебном заседании суд осмотрел сайт [www.rosatom.ru](http://www.rosatom.ru) и приобщил к материалам дела положение о третейском суде для разрешения экономических споров при частном учреждении «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы», регламент данного третейского суда и сведения о его создании, распечатанные с указанного сайта.

В судебном заседании заявитель пояснил, что государственная корпорация «Росатом» является головной организацией для заявителя и осуществляет правомочия собственника в отношении имущества заявителя.

Учитывая данные пояснения, а также полученные сведения о создании вышеуказанного третейского суда, подлежит дополнительному исследованию вопрос о соблюдении принципа независимости и беспристрастности третейского суда при рассмотрении дела № ТС-20/2013г. Поскольку для этого отсутствовали все необходимые документы, определением от 15.01.2014г. судебное разбирательство отложено на 12.02.2014г.

От Короткова Станислава Павловича, Коротковой Тамары Григорьевны, Коротковой Ольги Андреевны, Брусницыной Татьяны Николаевны, Черемных Ивана Павловича в материалы дела 11.02.2014г. поступило заявление о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц от 11.02.2014г.

Представитель данных лиц, присутствовавший в судебном заседании, заявление поддержал.

Заявитель и заинтересованное лицо (должник) возражают относительно удовлетворения данного заявления.

Суд данное заявление отклонил, отказав в его удовлетворении, о чем вынесено отдельное определение.

От заявителя в судебном заседании поступили письменные объяснения № 29-35/20 от 11.02.2014г., в которых указано следующее.

Исходя из анализа практики Президиума Высшего арбитражного суда РФ по конкретным делам, можно сделать вывод, что к «основополагающим принципам» относятся: принципы равноправия спорящих сторон, принцип состязательности процесса, принцип беспристрастности рассмотрения спора и справедливого.

Представляется, что при вынесении решения Третейским судом для разрешения экономических споров при частном учреждении «Центр Третейского урегулирования и правовой экспертизы» не были нарушены «основополагающие принципы российского права».

Согласно статье 14 Регламента Третейского суда третейские судьи независимы и беспристрастны при исполнении своих обязанностей.

В соответствии со статьей 15 Регламента разрешение спора осуществляется на началах равноправия сторон, каждой из сторон предоставляется равные возможности для изложения своей позиции и защиты.

В целях реализации принципов равноправия сторон и беспристрастности судей, при подаче искового заявления, в соответствии со статьей 24 Регламента, ответчику предоставлено право назначить одного из судей Третейского суда или заявить просьбу о назначении председательствующего состава, из списка судей.

В целях реализации положений статьи 24 Регламента в адрес Ответчика (ООО «УК УЭС») направлено Уведомление № ОС-22/ТС-20/2013 от 01.04.2013, Определения о формировании состава суда, а так же определение о назначении дела к судебному разбирательству.

Согласно статье 25 Регламента в случае если стороны не заявили об избрании судей состав суда назначается Председателем Третейского суда. ООО «Управляющая компания «Уралэнергострой» в установленный Регламентом срок не сообщил об избрании судьи. Определениями от 06.05.2013 и от 07.05.2013 Председателем Третейского суда назначен состав судей и председательствующий судебный состав.

В соответствии со статьей 27 Регламента стороны вправе заявить отводы судьям или председательствующему составом. Отводов составу суда сторонами не заявлялось.

Назначенные председателем Третейского суда судьи имеют высокую квалификацию, и очевидно у них отсутствует заинтересованность в результатах рассмотрения дела.

Таким образом, является очевидным соблюдение принципов беспристрастности и равноправия сторон.

Суд приобщил к материалам дела данные объяснения заявителя вместе с приложенными документами.

От заинтересованного лица (должника) в судебном заседании поступило дополнение к отзыву от 11.02.2014г., в котором указано следующее.

16 марта 2010 г. по решению Правления Госкорпорации «Росатом» учреждена некоммерческая организация, при которой образован Третейский суд для разрешения экономических споров между организациями атомной отрасли, возникающих из договорных отношений этих организаций.

Документы, регламентирующие порядок и условия деятельности Третейского суда, датированы 25.05.2010 г.

В открытом доступе непосредственно на сайте Госкорпорации «Росатом» размещены материалы, раскрывающие смысл создания и работы третейского суда, в частности, в разделе «Преимущества Третейского суда» указано: «В третейском суде упрощенная процедура, не допускающая обжалования решения по существу... Важнейшими основаниями для принятия решения третейским судом являются условия договора... При этом ... нормы договорного характера имеют приоритет перед нормами, установленными в законе».

15 и 16 февраля 2011 г. в адрес ООО «Управляющая компания «Уралэнергострой» направляются руководящие указания Госкорпорации «Росатом» и ОАО «Концерн Росэнергоатом» об изменении текста действующего договора и приведении его в соответствие с типовой формой.

31.03.11 г. Соглашение № 1 об изменении договора от 29.05.2009 г. подписано с условиями пункта 27 об ответственности сторон и передаче споров на рассмотрение Третейского суда. При этом действие этого Соглашения распространено и на отношения сторон начиная с 2009 г., то есть на 2 года вспять.

Лишь возникшая в ноябре 2013 г. скандальная ситуация в связи с открытым обращением семей потерпевших к Президенту РФ Путину В.В. оказала влияние на описанную выше идеологию. Следствием этого явилось поручение генерального директора Госкорпорации «Росатом» Кириенко С.В. Генеральной инспекции Корпорации о проведении проверки по вопросу целевого расходования средств, полученных заказчиками Госкорпорации «Росатом» по штрафным санкциям за нарушения требований охраны труда по договорам с подрядными организациями.

По результатам проверки издан приказ № 1/91-П от 04.02.2014 г. о внесении изменений в типовой договор подряд, снижающих размер санкции до 100 000 руб. без изменения подведомственности споров.

По мнению заинтересованного лица, создание внутрикорпоративной судебной системы и разработка условий типового договора, приоритетных для третейского суда, решения которого не подлежат оспариванию, не могут не свидетельствовать о заинтересованности Третейского суда при частном учреждении ((Центр третейского урегулирования и правовой экспертизы)) в вынесении решений, отвечающих интересам только одной стороны.

Суд приобщил к материалам дела данное дополнение к отзыву вместе с приложенными документами.

Рассмотрев материалы дела, заслушав сторон, суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Открытое акционерное общество "Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях" обратилось в Третейский суд для разрешения экономических споров при частном учреждении «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы» с иском о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Уралэнергострой" неустойки в размере 30 000 000 руб. 00 коп. согласно договору от 29.05.2009г. рег. № 2009/23.4/34731 (в редакции дополнительного соглашения № 1 от 31.03.2011г. рег. № 2009/23.4/34731-7) и суммы уплаченного третейского сбора в размере 173 000 руб. 00 коп.

При этом соглашение сторон о рассмотрении дела Третейским судом для разрешения экономических споров при частном учреждении «Центр

третейского регулирования и правовой экспертизы» достигнуто сторонами при заключении договора № 2009/23.4/34731 от 29.05.2009г. на выполнение строительно-монтажных работ в 2009-2014 году по объекту «Расширение Белоярской АЭС энергоблоком № 4 с реактором БН-800, 3-я очередь строительства (ст. 31.3 договора).

Третейским судом для разрешения экономических споров при частном учреждении «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы» в составе председателя состава Богданова Е.В., третейских судей Щербаковой Н.Б., Григорьевой В.П. 31 мая 2013 года принято решение по делу № ТС-20/2013 по указанному иску, которым иски были удовлетворены, с Общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Уралэнергострой" в пользу Открытого акционерного общества "Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях" взысканы неустойка в размере 30 000 000 руб. 00 коп., сумма уплаченного третейского сбора в размере 173 000 руб. 00 коп.

Согласно п. 1 ст. 44 Федерального закона от 24.07.2002 г. №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» решение третейского суда исполняется добровольно в порядке и сроки, которые установлены в данном решении.

Между тем, рассмотрев материалы дела, суд не находит оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение вышеназванного решения третейского суда по следующим мотивам.

Открытое акционерное общество «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» (далее - Общество) создано в результате преобразования федерального государственного унитарного предприятия «Российский государственный концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» (концерн «Росэнергоатом») в соответствии с Федеральным законом от 21 декабря 2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», Федеральным законом от 26 декабря 1995 г. №208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее - Федеральный закон «Об акционерных обществах»), Федеральным законом от 05 февраля 2007 г. № 13-ФЗ «Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Указом Президента Российской Федерации от 27 апреля 2007 г. № 556 «О реструктуризации атомного энергопромышленного комплекса Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 26 мая 2007 г. №319 «О мерах по созданию открытого акционерного общества «Атомный энергопромышленный комплекс» и является его правопреемником (п. 1.1 Устава ОАО «Концерн Росэнергоатом»).

В п. 1 Распоряжения Федерального агентства по управлению государственным имуществом № 1235-р от 11.08.2008г. указано на то, чтобы приватизировать федеральное государственное унитарное предприятие



«Российский государственный концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» (концерн «Росэнергоатом») (119117, Москва, ул. Большая Ордынка, дом 24/26) путем преобразования в открытое акционерное общество «Концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» с уставным капиталом 318 265 244 427 (триста восемнадцать миллиардов двести шестьдесят пять миллионов двести сорок четыре тысячи четыреста двадцать семь) рублей, состоящим из 318 265 244 427 (триста восемнадцать миллиардов двести шестьдесят пять миллионов двести сорок четыре тысячи четыреста двадцать семь) обыкновенных именных бездокументарных акций номинальной стоимостью 1 (один) рубль каждая.

Согласно подп. б) п. 11 Распоряжения Федерального агентства по управлению государственным имуществом № 1235-р от 11.08.2008г. органам управления открытого акционерного общества «Концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» предписано организовать ведение реестра акционеров с указанием Российской Федерации в лице Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» единственным владельцем акций первого выпуска.

В составе материалов, представленных в дело заявителем, имеются решения единственного акционера заявителя от 05.11.2009г. № 6, от 29.07.2011г. № 15, в которых имеется ссылка на то, что ОАО «Атомный энергопромышленный комплекс» является владельцем 100% голосующих акций заявителя.

В свою очередь, Указом Президента Российской Федерации от 13.03.2009г. № 274 принято предложение Правительства Российской Федерации о передаче Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" в качестве имущественного вклада Российской Федерации акций открытого акционерного общества "Атомный энергопромышленный комплекс" (г. Москва), поступающих в собственность Российской Федерации в ходе реализации Указа Президента Российской Федерации от 27 апреля 2007 г. N 556 "О реструктуризации атомного энергопромышленного комплекса Российской Федерации", после государственной регистрации отчетов об итогах дополнительных выпусков акций этого акционерного общества.

Таким образом, заявитель и Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом" являются аффилированными лицами.

С другой стороны, приказом Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом" № 217 от 24.03.2010г. создано Частное учреждение «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы» (сокращенное название - Частное учреждение «ЦТРПЭ»).

Согласно п. 2 приказа № 217 от 24.03.2010г. утвержден Устав Частного учреждения «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы».

В п. 3 приказа № 217 от 24.03.2010г. указано на назначение Плахина Александра Алексеевича директором Частного учреждения «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы».

В п. 4 приказа № 217 от 24.03.2010г. определено место нахождения Частного учреждения «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы» по адресу: Москва, ул. Ордынка Большая, д. 24.

В соответствии с п. 1.5 Устава Частного учреждения «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы» учредителем учреждения является Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом".

В свою очередь, приказом Частного учреждения «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы» № 1 от 25.05.2010г. установлено следующее.

1. Образовать при частном учреждении «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы» постоянно действующий Третейский суд для разрешения экономических споров.

2. Утвердить Положение о Третейском суде для разрешения экономических споров при частном учреждении «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы» (приложение № 1).

3. Утвердить Регламент Третейского суда для разрешения экономических споров при частном учреждении «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы» (приложение № 2).

4. Утвердить Положение о третейских сборах и расходах (приложение № 3).

5. Утвердить Список третейских судей Третейского суда для разрешения экономических споров при частном учреждении «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы» (приложение № 4).

6. Определить место нахождения Третейского суда для разрешения экономических споров при частном учреждении «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы» в г. Москве, ул. Большая Ордынка, д.24.

При этом председателем Третейского суда является директор Центра третейского регулирования и правовой экспертизы ГК «Росатом» Плахин Александр Алексеевич.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что фактически третейский суд, рассматривающий дело № ТС-20/2013 по вышеуказанному иску заявителя к заинтересованному лицу, был создан по инициативе и при непосредственном участии Государственной корпорации по атомной энергии "Росатом".

В п. 1 Положения о третейском суде для разрешения экономических споров при частном учреждении «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы» установлено, что Частное учреждение «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы» утверждает Регламент Третейского суда, Положение о третейских сборах и расходах, список третейских судей и Положение о гонорарах по делам Третейского суда, оказывает иное содействие его деятельности.

Согласно п. 3 ст. 4 Регламента третейского суда для разрешения экономических споров при частном учреждении «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы» в третейский суд входят третейские судьи, включенные в список, утверждаемый частным учреждением «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы» сроком на 5 лет.

Таким образом, лицо (Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом"), являющееся аффилированным с заявителем, то есть с одной из сторон спора, обладало всеми возможностями и полномочиями по формированию списка третейских судей, из числа которых был сформирован состав третейского суда по рассмотрению спора между сторонами, что влечет нарушение принципов равноправия и автономии воли сторон.

Создание и финансирование третейского суда одним из контрагентов по гражданско-правовому договору (или аффилированным с ним лицом) с одновременной возможностью рассмотрения споров, вытекающих из этого договора, в таком третейском суде, с учетом того, что другая сторона лишена возможности выполнять подобные же действия, свидетельствуют о нарушении гарантии объективной беспристрастности суда и, как следствие, справедливости рассмотрения спора в виде нарушения равноправия и автономии воли спорящих сторон.

Названные обстоятельства, подтвержденные материалами настоящего дела, свидетельствуют о нарушении гарантии беспристрастного разрешения спора (пункт 1 статьи 8 Закона о третейских судах) и, следовательно, основополагающих принципов российского права (пункт 2 части 3 статьи 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) и при отсутствии возражений другой стороны о несоответствии порядка создания и процедуры третейского разбирательства законодательству, поскольку отказ от таких фундаментальных гарантий, как право на беспристрастный третейский суд, не может зависеть исключительно от усмотрения сторон.

Таким образом, у суда отсутствуют основания для выдачи заявителю исполнительного листа на принудительное исполнение названного решения Третейского суда для разрешения экономических споров при частном учреждении «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы», созданного не в соответствии с принципами, лежащими в основе третейского разбирательства и формирования третейского суда.

Данная правовая позиция содержится в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012г. № 16541/11.

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Учитывая, что имеются основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренные ст. 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд счел заявление Открытого акционерного общества "Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда для разрешения экономических споров при частном

учреждении «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы» по делу № ТС-20/2013 от 31.05.2013г. не подлежащим удовлетворению.

При этом заявитель не лишен права обращения в арбитражный суд для принудительного взыскания санкций с должника.

Согласно ч. 3 ст.240 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказ в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не является препятствием для повторного обращения в третейский суд, если возможность обращения в третейский суд не утрачена, или в арбитражный суд по общим правилам, предусмотренным настоящим Кодексом.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку заявителю отказано в выдаче исполнительного листа, то расходы, понесенные им при подаче заявления, относятся на него в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 239, 240, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Отказать в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда для разрешения экономических споров при частном учреждении «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы» по делу № ТС-20/2013 от 31.05.2013г.

2. Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Кассационная жалоба подается в арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования решения в порядке кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

**Судья**

**А.С.Воротилкин**